

**DĚTSKÝ CERTIFIKÁT**

# FAKTA A MÝTY

**Za naše děti(čky)!**



• **Nesmí pracovat  
s dětmi**

• **Může dělat  
úplně cokoli**

## PŘEDMLUVA

Vážné násilí, zejména v té sexuální oblasti, působí dětem trauma až do konce života a svobodná volba práce s dětmi tomuto rozhodně není nadřazená. Dopad na pachatele úmyslného trestného činu je jen v tom, že si musí vybrat jinou práci, kdežto dopad sexuálního či fyzického útoku dospělého na dítě není jen o tom, že má nějaké zranění, ale podstatně tomu dítěti naruší pocit bezpečí. A i když zranění vyleží, právě ztráta pocitu bezpečí nebo nabytí pocitu, že se na něj v dětství společnost vykašlala, trvá do konce života. Je to jako když vás napadne pes nebo had, pokouše vás, a vy se pak těchto zvířat bojíte celý život, i když vás tehdy neohrožovala v tak citlivé a osobní rovině. A pokud máme jako politici něco zajistit, pak je to důvěra ve stát, v to, že člověka ochrání v době bezbrannosti, nebo v době kdy je na tom špatně. Ochrana před násilníky jakéhokoliv typu je naprosto zásadní pilíř této důvěry.



Dětský certifikát je označení **pozměňovacího návrhu** k novele **trestního zákoníku** (sněmovní tisk **861**), který předložili poslanci **Barbora Urbanová, Taťána Malá, Klára Kocmanová, Michal Zuna, Marie Jílková, Radim Fiala, Lucie Potůčková, Jakub Michálek, Martina Ochodnická, Radek Vondráček a Ivetta Štefanová** (sněmovní dokument číslo 6335). Návrh se zaměřuje na zvýšení ochrany dětí před lidmi, kteří byli pravomocně odsouzeni za některé typy násilných trestných činů, zejména ty, které by mohly ohrozit bezpečí a zdraví dětí. Hlavní změnou, kterou přináší, je zavedení speciální evidence, která pomůže odhalit rizikové osoby před jejich přijetím na pracoviště s dětmi a dá rodičům možnost si osoby, kterým svěřují své děti ověřit. Účinnost je navržena od 1. 1. 2027.

## O co jde?

Návrh doplňuje rejstřík trestů o novou evidenci skutečností důležitých pro práci s dětmi. Tato evidence (zvláštní část rejstříku trestů) bude obsahovat informace o osobách, které spáchaly některé závažné trestné činy, jako je sexuální zneužití, obchodování s lidmi, násilí na dětech či jiné nebezpečné skutky. Soud může rozhodnout o zařazení osoby do evidence i v případě jiného úmyslného trestného činu, pokud existuje riziko ohrožení dětí. Soud může do budoucna od zápisu u vyjmenovaných trestných činů i upustit pokud odůvodní, že pachatel nepředstavuje riziko pro práci s dětmi. Jedná se o jedno z mála preventiv-

ních opatření, které můžeme udělat: předcházet dalším vážným trestným činům tím, že jejich pachatele už nenecháme zneužívat své postavení a moc.

## Jak to bude fungovat?

Při žádosti o práci s dětmi si zaměstnavatel, **který na to bude mít právní nárok**, může vyžádat od zaměstnance tzv. výpis pro práci s dětmi, který bude obsahovat informace o případných záznamech v evidenci. V případě kroužků, letních táborů pro to nebude existovat povinnost (nemáme legislativu, která by upravovala práci s dětmi, můžete si založit jakýkoliv spolek), návrh tak předpokládá zájem rodičů o to, aby dávali děti pouze do spolků, které takto prověřené pracovníky mají.

**POZOR! Povinnost bude i pro vyjmenované vázané živnosti (žádné jiné). Konkrétně se jedná o poskytování tělovýchovných a sportovních služeb, péče o dítě do tří let věku v denním režimu, psychologické poradenství a diagnostika, masérské rekondiční a regenerační služby.**

V případě škol se bude jednat o kvalifikační kritérium, kdy bezúhonnost učitelů bude nově upravena tak, že ji splňuje pouze člověk s čistým výpisem pro práci s dětmi (tedy dětským certifikátem). Tento zákon se

vztahuje na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení (dále jen „škola“), a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb. Nevztahuje se na pedagogy na vysokých školách.

**U pachatelů v budoucnosti:** Osoba bude zapsána do evidence pokud soud nerozhodne jinak.

**Zpětný zápis trestných činů:** Evidence bude obsahovat i záznamy o osobách, které byly pravomocně odsouzeny již v minulosti, konkrétně od roku 2005. Pokud tedy někdo spáchal závažný trestný čin před účinností zákona, ale stále se na něj vztahuje lhůta vedení záznamu (např. 100 let od narození pachatele nebo 20 let od odsouzení), bude dodatečně zařazen do evidence. A pokud tato osoba prokáže, že důvod pro její zápis neexistuje, může požádat soud o výmaz z evidence.

## Seznam trestných činů zahrnutých v evidenci

Podle návrhu budou do evidence zařazeny osoby pravomocně odsouzené za následující úmyslné trestné činy podle trestního zákoníku (tedy činy, u kterých byl prokázán úmysl pachatele ublížit, nikoliv se „pouze“ bránit či omylem zranit):

- **Vražda (§ 140)**
- **Těžké ublížení na zdraví (§ 145)**
- **Ublížení na zdraví podle § 146 odst. 2 písm. b)**  
tzn. činy páchané na dětech pod 15 let.
- **Obchodování s lidmi (§ 168 odst. 1 písm. a) a § 168 odst. 2 písm. a)**  
tzn. kdo přiměje k sexu nebo vydá dítě aby bylo zneužito, a to i pod pohrůzkou násilí či zneužitím tísně či závislosti.
- **Znásilnění (§ 185)**
- **Sexuální útok (§ 185a)**
- **Sexuální nátlak (§ 186)**
- **Pohlavní zneužití (§ 187)**  
Nutno poznamenat, že jsme v pozměňovacím návrhu navrhli vyškrtnout z toho zpětného zápisu z minulosti mladistvé pachatele pohlavního zneužití, tedy všechny ty případy tzv. Romeo a Julie.
- **Zneužití dítěte k výrobě pornografie (§ 193)**
- **Týrání svěřené osoby (§ 198 odst. 2 a 3)**  
tzn. zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem, těžká újma na zdraví, na dvou osobách, páchá-li po delší dobu, způsobí-li tím smrt.
- **Týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 odst. 2 a 3)** tzn. zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem, těžká újma na zdraví, na dvou osobách, páchá-li po delší dobu, způsobí-li tím smrt.

Soud bude mít možnost rozhodnout o zápisu i u jiných úmyslných trestných činů, pokud existuje důvodné podezření, že pachatel představuje riziko pro děti.

# DŮLEŽITÉ

Jedná se o kvalifikační předpoklad. Podle zákona o bezpečnostních sborech by ti samí lidé nemohli vykonávat profesi například policisty bez jakéhokoli oprávněného prostředku (tedy neexistuje žádný výmaz), do konce života. Navíc ve většině těchto profesí tuto práci stejně nemůžete do zahájení trestu dělat a máte jinou profesi. A jsou to právě často lidé, kteří chtějí ubližovat, kteří se i po zahájení k této profesi vrací nebo si zakládají spolky, kde se dostanou k dětem či mohou zneužívat moc nad bezbrannými viz. případy níže.

## Profese, pro které bude dětský certifikát vyžadován:

- pedagogičtí pracovníci
- zdravotník na škole v přírodě
- nepedagogický pracovník ústavní či ochranné výchovy
- dobrovolníci při práci s dětmi (dobrovolnická smlouva dle z. o dobrovolnictví)
- dětské lékaři a lékařští specialisté i zdravotničtí pracovníci pracující s dětmi
- zaměstnanci v sociálních službách v přímém a pravidelném kontaktu s dětmi
- pracovníci v dětských skupinách
- OSPOD pracovníci v přímém a pravidelném kontaktu s dětmi

## Co všechno se řešilo v průběhu designu tzv. dětského certifikátu?

### ZPĚTNÁ ÚČINNOST

Pokud bychom udělali opatření, které by zasáhlo pouze v budoucnu odsouzené trestné činy, nesplnili bychom hlavní cíl, tedy neumožnit odsouzeným násilníkům

s dětmi pracovat. Náběh opatření by trval několik let, než se „odsoudí“ nové trestné činy a my bychom nechávali děti napospas delikventům.

V minulosti již Ústavní soud řešil kolizi dvou práv, když zákonodárce definoval bezúhonnost pro držení zbraní, dotklo se to práva na držení zbraně občana České republiky s již zaházeným trestem za úmyslný trestný čin, který takové rozhodnutí napadl a Ústavní soud došel k názoru, že vlastnit a držet střelnou zbraň není základním lidským právem a že zájem na základních právech třetích osob (v tomto případě právo na život, zdraví či ochranu majetku) je evidentní a s právem na vlastnictví a držení zbraně nesouměřitelný. Na toto rozhodnutí jsme se při diskusi odkazovali.

Víte, co je princip proporcionality? Jedná se o označení pro právní princip využívaný při kolizi dvou či více chráněných subjektivních práv. Dojde-li ke konfliktu mezi konkurujícími si subjektivními právy (k tomu dochází nejčastěji u lidských práv), mělo by právo tento spor řešit takovým způsobem, aby hodnotnější z nich bylo chráněno s minimálním omezením méně hodnotného. Životy, bezpečí, tělesná integrita a budoucnost našich dětí je pro nás víc, než individuální právo pracovat s dětmi.

# FAKTA A MÝTY

## KTERÉ TRESTNÉ ČINY

příčemž ve výčtu trestných činů se oba současné návrhy dětského certifikátu shodují

Pokud bychom se omezili „pouze“ na trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, skutečně bychom lidem se zápisem vypálili na čelo cejch pedofila, přičemž právě my víme nejlépe, že ne každý pachatel tohoto trestného činu pedofilem je. Naši společnou dohodou v létě roku 2024 vzniklo zadání pro Ministerstvo spravedlnosti, kde byly i jiné úmyslné násilné trestné činy s vážnými následky či pokud se týkaly dětí. Člověk s násilnou minulostí se svého problému nezbaví ve chvíli, kdy mu uplyne trest, je potřeba hodně práce. K tomu jsou potřeba dostupné služby pro práci s násilnými osobami. Stále však platí, že takový člověk se může rekvalifikovat a opravdu dělat cokoliv jiného a dle dnes již platných zákonů po něm nikdo čistý dětský certifikát chtít předložit nemůže.

## DÉLKA ZÁPISU

neboli jediný rozdíl mezi dvěma návrhy

Studie Institutu pro kriminologii a sociální prevenci ke znásilnění z roku 2015: „Téměř polovina analyzovaných deliktů (45 %) byla spáchána pachateli, kteří za sebou měli pobyt ve vězení – v minulosti vykonali nepodmíněný trest odnětí svobody (za jakýkoliv trestný čin). U těchto pachatelů byla prů-

měrná doba, která uplynula od propuštění z výkonu trestu do spáchání analyzovaného násilného sexuálního deliktu, cca 4,5 roku (58 měsíců), medián byl 29 měsíců (cca 2,5 roku). Nejkratší doba, která uplynula od propuštění pachatele z vězení do spáchání analyzovaného násilného sexuálního deliktu, byla **2 dny**, nejdelší časový úsek trval **29 let**. V době do 2 měsíců od propuštění z výkonu trestu se násilného sexuálního deliktu dopustilo 22 pachatelů.“ – toto jsou argumenty jak pro to dát tam vážné úmyslné trestné činy, tak pro to, aby ten zápis byl co nejdelší.

Licitovat o tom, zda za nějaký trestný čin patří zápis na 40 nebo 60 let jsme nechťeli, hledali jsme zákonnou oporu pro co nejdelší zápisy. V situaci, kdy za trestný čin znásilnění padá v 57 % podmíněný trest včetně případů, kdy se jednalo o anální styk s třináctiletou dívkou a zároveň výrobu a jiné nakládání s dětskou pornografií, nemůžeme konstruovat dobu zápisu podle toho, jaký trest daný člověk dostal a rozhodli jsme se využít princip ze zákona o bezpečnostních sborech, kdy kdokoli kdo spáchá jakýkoliv úmyslný trestný čin s horní hranicí trestní sazby nejméně 5 let, bezúhonný pro práci u bezpečnostních sborů není **nikdy**.

První návrh Ministerstva spravedlnosti, který použila skupina poslanců ODS jako svůj alternativní návrh dětského certifikátu, se odkazoval právě na zákon o zbraních a střelivu, kterého se týkalo rozhodnutí Ústavního soudu viz výše. Aplikace tohoto principu však nefunguje hned z několika důvodů. Zprv

zákon o zbraních a střelivu ve svém prvním odstavci nepracuje se zúženým seznamem trestných činů, dětský certifikát ano. Zákon o zbraních a střelivu pracuje s úmyslnými trestnými činy spáchané násilím, pohrůzkou násilí, pohrůzkou jiné těžké újmy až v odstavci 2, kde říká, že podle doby uloženého trestu se odvozuje bezúhonnost pachatele pro držení další zbraně, tato bezúhonnost začíná na 10 letech, u tvrdšího potrestání se jedná o 15 let a u toho nejtvrdšího, tedy trestu na 20 let až na 30 let. V praxi však nevidíme uložení trestů na déle než 20 let, vzácné jsou i tresty na déle než 10 let, takto použitý princip by vedl k zápisu v dětském certifikátu na max 10 let a pro takové případy již máme institutu zákazu práce s dětmi jako součástí vynesení rozsudku (v praxi se však nepoužívá v případech dětských táborů a volnočasové činnosti). V alternativním návrhu se toto změnilo, faktem však zůstává, že při uložení podmínky za znásilnění by zápis v dětském certifikátu byl proveden na 5 let od zahlazení trestu.

V naší úvaze bylo zahrnuto kritérium zranitelnosti případných obětí z důvodu důvěry, kterou oběť vkládá v pachatele na základě jejich nerovného vztahu. Proto aplikace zákona o zbraních a střelivu prostě nefunguje, u zbraní se jedná o obecnou úpravu a oběť a pachatel nemusí být v žádném vztahu. V případě dětského certifikátu se omezení týká konkrétně výkonu zaměstnání, kde jsou děti v principu v nerovném postavení a to jak na základě věku, tak zkušeností, duševního vývoje, tak na základě autority

vyplývající z funkce učitele či pečovatele jako takové. I proto říkáme, že musí být aplikovány mnohem přísnější lhůty, než ze zákona o zbraních a střelivu.

I proto říkáme, že je třeba použít princip, kdy je bezúhonnost pro výkon nějakého povolání zásadní právě proto, že v tomto povolání také existuje nerovný vztah mezi případným pachatelem a obětí daný z autority výkonu funkce pachatele. Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (§ 14) je proto naprosto ideální. Nižší lhůty u dětského certifikátu by znamenaly, že by zákonodárce po určité době zároveň považoval pachatele znásilnění dítěte za bezúhonného pro výkon povolání učitele, ale ne už pro výkon povolání policisty, což je stávající stav a stav, který by nastal i v případě přijetí jakékoli mírnější úpravy. Tento stav vyvolává naprosto oprávněný pocit nespravedlnosti a nedůvěry ve stát a v jeho schopnosti ochránit děti jakožto nejzranitelnější část populace. Jinými slovy, aplikací příkladu o policistech zákonodárce říká: „Pokud jsi někdy znásilnil, vážně jsi zneužil svou převahu moci nebo síly, s dětmi pracovat nemáš, najdi si jinou práci“. To samé zákonodárce říká u dalších vyjmenovaných úmyslných trestných činů s vážnými následky. Nutno dodat, že Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů obsahuje „doživotní“ verzi omezení, nelze pokračovat v argumentaci, že doživotní verze certifikátu není možná resp. je neústavní, přes to jsme přistoupili k omezení „100 let věku pachatele“ po vzoru úpravy v Dánsku, kde

je to ovšem upraveno „jen“ do 80 let věku. K té neústavnosti poslední poznámka: je to Ústavní soud, který ve svém rozhodnutí vyjádřil a pravidelně vyjadřuje hranice svých pravomocí s tím, že jemu nepřísluší navrhovat zákony. Stejně tak zákonodárce nemůže přistoupit k autocenzuře na základě předjímání výsledku rozhodnutí Ústavního soudu ve věcech, které ÚS zatím neposuzoval.

### „Náš“ návrh poslanců z různých stran z 12. 3. 2025 (SD 6335)

(3) Záznam je v evidenci skutečností důležitých pro práci s dětmi veden, týká-li se

- a) **osoby, která spáchala trestný čin s horní hranicí trestní sazby odnětí svobody nejméně 5 let, 100 let** od jejího narození, jde-li o fyzickou osobu, nebo od pravomocného odsouzení, jde-li právnickou osobu,
  - b) **osoby, která spáchala trestný čin s horní hranicí trestní sazby odnětí svobody nižší než 5 let, po dobu 20 let** a
  - c) **fyzické osoby, která se dopustila činu jinak trestného, po dobu stanovenou soudem.**
- Tyto činy budou zapsány pouze do budoucna a toto opatření míří na zvlášť závažné případy dětských pachatelů, kteří nemohou být trestáni, ale může jim být uloženo výchovné opatření. Představte si to jako opatření mířící na vraha z Kmetiněvsi.

## Návrh poslanců ODS z 18. 3. 2025 (SD 6414) i ve verzi 21. 3. 2025 (SD 6449)

a) týká-li se odsouzené fyzické osoby, po dobu

1. 30 let od vykonání, promlčení nebo prominutí trestu, byl-li odsouzenému uložen trest odnětí svobody převyšující 8 let nebo trestní opatření odnětí svobody převyšující 4 roky,

2. 20 let od vykonání, promlčení nebo prominutí trestu, byl-li odsouzenému uložen trest odnětí svobody převyšující 5 let nebo trestní opatření odnětí svobody převyšující 30 měsíců

3. 10 let od vykonání, promlčení nebo prominutí trestu, byl-li odsouzenému uložen trest odnětí svobody převyšující 2 roky nebo trestní opatření odnětí svobody převyšující 1 rok,

4. 5 let od vykonání, promlčení nebo prominutí trestu, byl-li odsouzenému uložen trest odnětí svobody nepřevyšující 2 roky nebo trestní opatření odnětí svobody nepřevyšující 1 rok anebo jiný trest nebo trestní opatření než odnětí svobody,

5. 5 let od uplynutí zkušební doby, bylo-li rozhodnuto, že se podmíněně odsouzený osvědčil, nebo má-li se za to, že se osvědčil, byl-li odsouzenému uložen trest nebo trestní opatření odnětí svobody, jehož

výkon byl podmíněně odložen nebo podmíněně odložen s dohledem,

a) týká-li se odsouzené fyzické osoby, od jejíhož potrestání bylo upuštěno nebo podmíněně upuštěno, po dobu stanovenou soudem,

c) týká-li se fyzické osoby, která se dopustila činu jinak trestného, po dobu stanovenou soudem.

## „ŠIKANA“ ZAMĚSTNANCŮ

Samozřejmě novelizujeme Zákoník práce, a to takto: (4) Zaměstnavatel nesmí vyžadovat od zaměstnance informace, které bezprostředně nesouvisejí s výkonem práce a se základním pracovněprávním vztahem uvedeným v § 3. Nesmí vyžadovat informace zejména o

- a) těhotenství,
- b) rodinných a majetkových poměrech,
- c) sexuální orientaci,
- d) původu,
- e) členství v odborové organizaci,
- f) členství v politických stranách nebo hnutích,
- g) příslušnosti k církvi nebo náboženské společnosti,
- h) trestněprávní bezúhonnosti;
- i) **existenci záznamu v evidenci skutečností důležitých pro práci s dětmi vedené Ministerstvem spravedlnosti.**

## PŘÍPADY

které jsme sledovali  
a kterým by se zabránilo

### Podcast „Nejlepší kamarád“ ↗

#### Učitel z Tachovska ↗

V roce 2012 dostal učitel Vladimír D. z Boru na Tachovsku podmínku za pohlavní zneužití 14leté školačky. Soud mu ještě jako součást trestu uložil pětiletý zákaz práce pedagoga, po jehož vypršení se s jiným jménem vrátil do stejné základní školy v místě bydliště. O 12 let později byl obviněn z toho stejného. Tento člověk se angažoval i v komunální politice. Potrestán byl v obou případech podmínkou.

#### Případ Jana Barty (2023) ↗

Jan Bárta, vedoucí sportovních a volnočasových kroužků, byl obviněn ze sexuálního zneužívání nezletilých chlapců v letech 2001-2022. K činům docházelo během kroužků, na horách nebo v jeho domě. V roce 2017 byl už za podobné praktiky odsouzen, nicméně odsouzen byl pro jiné skutky, nyní se jedná o další případy. Nepravomocně byl odsouzen k osmi letům vězení.

#### Případ maséra sportovního klubu (2020) ↗

Masér ze Středočeského kraje zneužíval nejméně osm chlapců na příměstském táboře v roce 2019. Podle svědectví chlapců je obtěžoval při masážích. Podle otce jed-

ného z chlapců si masér děti zval po dvou do místnosti, kde se musely vysvléknout do naha a masér je pak masíroval pouze na tríslech. Dětem je od sedmi do jedenácti let, na masáži nikdy předtím nebyly a podle slov rodičů netušily, co se na masáži má a nemá dít.

#### Případ muže z Liberce (2022) ↗

Muž dvakrát odsouzený za zneužívání dětí pořádal dětské tábory a hlídání přes vlastní spolek. Zneužil nejméně sedm dětí, dvě z nich mladší pěti let. Tento případ vyvolal debatu o zpřísnění zákonů na ochranu dětí.

#### Případ muže na táboře v Rožmitále pod Třemšínem (2023) ↗

Šedesátitýletý muž byl obviněn z pohlavního zneužití nezletilé dívky na dětském táboře, kde působil jako vedoucí. Policie ho zadržela a soud poslal do vazby.

#### Případ „Strejdy na hlídání“ (2025) ↗

Muž v důchodovém věku se seznámil s rodinou při návštěvách jejich obchodu, kde si získal důvěru rodičů dárky a nabídkou pomoci s hlídáním dětí. Postupem času měl podle zjištění kriminalistů opakovaně nutit jejich nezletilou dceru k aktivitám srovnatelným se souloží.

**Šest znásilněných chlapců v Břeclavi (2023)** ↗

Na táboře a v zahradní chatě zneužíval malé chlapce. Osahával je ve spánku nebo je proti jejich vůli uspokojoval, přestože se bránili. Pomohlo mu, že nastoupil sexuologickou léčbu. Soud neuložil zákaz práce s dětmi a potrestal pouhou podmínkou.

**Zlínský soused hlídal a zneužíval děti i když byl už za zneužití dvakrát trestaný (2023)** ↗

Pětapadesátiletý muž byl za sexuální delikty vůči dětem byl v minulosti dvakrát soudně trestaný. V novém bydlišti ale sousedé jeho minulost neznali a své děti mu svěřili na hlídání.

**Sbormistr dostal za zneužití dítěte podmínku a může dále učit (2024)** ↗

Sbormistr v Jablonci nad Nisou zneužil jedenáctiletou dívku, od soudu odešel s podmínkou. A to přesto, že jako svědkyně vypovídala i další dívka, kterou dle jejích slov také dlouhodobě zneužíval od jejích 9 do 14 let. A podle svědectví otce jedné ze zneužitých dívek je obětí ve skutečnosti daleko více, jen on sám ví o devíti dívkách.

**Muž zneužil dítě a o pár let později si založil taneční skupinu, kde zneužil další (2007)** ↗

Muž mohl řídit dětský taneční soubor, protože mu to soud nezakázal. Ani nemohl. Zákon totiž umožňuje zakázat sexuálnímu

delikventovi činnosti s dětmi jen tehdy, pokud spáchal trestný čin právě v souvislosti s touto činností. A to vyučený elektrikář Zbyněk M. neudělal, když zneužíval první dítě. Jezdil po Praze jako kurýr, s mládeží nepracoval a žádný dětský soubor v té době ještě nevedl.

**Muž opakovaně v řádu desítek let zneužíval děti se kterými pracoval (2022)** ↗

Poprvé byl odsouzen v roce 1994, pak v roce 2001, kdy jako majitel modelingové agentury podle soudu dával nezletilým dívkám pod různými záminkami úkoly při přípravě na soutěž Miss Poupě. Za chyby je pak svlečené plácal přes zadek bambusovou tyčkou, řemínkem i rukou. Tehdy dostal pětiletou podmínku a desetiletý zákaz práce s dětmi. Opět stanul před soudem za trestání školaček na doučování v roce 2022.

## Modelové situace

**Rvačka před hospodou nebo v hospodě.**

Jsou dvě varianty, buď se ti lidé perou úmyslně a není nikdo jednostranně napaden, pak by to byl trestný čin "rvačka" (není v dětském certifikátu). Pokud někoho úmyslně někdo zraní, pak je to ublížení na zdraví, ale musí být prokázán úmysl zranit (existuje i "ublížení na zdraví z nedbalosti", které není v dětském certifikátu). Pokud by to byl trestný čin ublížení na zdraví, do dětského certifikátu by spadl někdo, kdo se porval před hospodou a byl mu prokázán úmysl zranit dítě do 15 let. Pokud by to byl trestný čin těžké ublížení na zdraví (máme v dětském certifikátu), znamenalo by to, že by pachatel byl prokázán úmysl těžce zranit. A těžce zranit znamená dlouhodobé omezení běžného způsobu života (zmrzačení, ochromení končetiny, snížení nebo úplná ztráta pracovní způsobilosti, poškození důležitých orgánů, zohavení, potrat nebo usmrcení plodu, mučivé útrapy, dlouhodobější poruchy zdraví). Například zlomenina ruky by tak byla kvalifikována pouze pokud by ruka zůstala trvale poškozená nebo nehybná. A opět se vracíme k úmyslu pachatele: musí být prokázáno, že víš, co děláš, že jsi schopen tak závažné zranění opravdu způsobit a s tím někoho napadáš.

U těžkého ublížení na zdraví je potřeba říct, že za rok 2022 se jedná o 328 odsouzených, ale pouze 24 z nich jsou ženy (ve školství je na prvním stupni 94 % žen, podíly se vyrovnávají s vyšší stupněm vzdělávání, na střední je pak mužů 39,7 %). Zároveň je třeba říct, že z celkového počtu odsouzených je pouze 41 (tedy 12,5 %) bez souběhu s jiným odsouzením a bez předchozího odsouzení (tedy prvopachatel). A pokud se nám jedná "pouze" o skutkovou podstatu tohoto úmyslného trestného činu s vážnými následky (tedy nebylo to páčáno na dítěti, na těhotné ženě, či s následkem smrti), jedná se o 37 (tedy o 11 %) pachatelů. Velká většina těchto lidí tedy má kriminální minulost a nelze o nich říkat, že někdy udělali hloupost za kterou pykají do konce života, o což v dětském certifikátu ani nepůjde, oni jen nemohou pracovat s dětmi (a i tak soud bude mít možnost je do této části trestního rejstříku nezapsat), což nemohou stejně ihned po spáchání tohoto trestného činu a stejně tak by **nikdy** nemohli žádat o práci u Policie.

## DĚTSKÝ CERTIFIKÁT

### Dopravní nehoda.

Dopravní nehody jsou nedbalostní trestné činy i když končí zraněním třeba dítěte, dostal se k nám příklad řidiče, který omylem při couvání srazil dítě, to špatně spadlo a mělo vážnější zranění (zlomená kost v těle, která se špatně hojí). Protože řidič nebyl pod vlivem, tedy úmyslně nešel riskovat, bylo to kvalifikováno jako nedbalostní trestný čin ublížení na zdraví. Samozřejmě jiný příběh je, když někdo auto použije jako zbraň a má úmysl s ním ublížit.

### Vražda spáchaná týranou manželkou.

Existuje opět několik trestných činů, které se na takovou situaci mohou vztahovat. Vražda je úmyslný trestný čin, zabití je úmyslný trestný čin ze strachu, úleku, zmatku nebo jiného omluvitelného hnutí mysli. Dále máme usmrcení z nedbalosti. Ale ano, vrah či vražedkyně by dle návrhu neměli pracovat s dětmi, to je pravda.

## MEDIÁLNÍ VÝSTUPY

**24. 1. 2025**

Návrh Ministerstva spravedlnosti z ledna 2025

**29. 1. 2025**

Společná dohoda nikoliv na úrovni Podvýboru, ale politické jednání na konci ledna 2025





Zadavatel/Zpracovatel: Starostové a nezávislí